

о 6 списках повести,¹²¹ отрывок ее имеется в собрании Калининского областного архива.¹²² Таким образом, в текстологическом исследовании нуждаются еще 22 списка, и, по-видимому, поиски новых списков надо продолжать.

При издании текстов М. О. Скрипиль приводил разночтения только «по наиболее исправным или интересным своими оригинальными чертами спискам».¹²³ Руководствуясь этим принципом, он оставил за пределами издания довольно большое число списков — 27 из 65, из которых далеко не все дают ошибочные или повторяющиеся чтения. По-видимому М. О. Скрипиль сам иногда ощущал неправильность своего критерия отбора списков, ибо в примечаниях к изданию ему пришлось указать добавления к основному тексту 2-го варианта I редакции из неизданного списка (ОИДР, № 223), которые, по его же словам, «представляют некоторый литературный интерес».¹²⁴

Место и роль в истории текста повести этих 27 списков трудно оценить, так как в археографическом обзоре М. О. Скрипиля не всегда дается характеристика списков повести и не всегда есть указания на их взаимоотношения. Исследователь в большинстве случаев ограничивался лишь распределением списков по редакциям и вариантам (причем в статье отсутствует и характеристика самих вариантов I редакции повести). Такой подход к археографическому обзору таит опасность субъективизма в оценке значения того или иного списка и почти целиком лишает читателя возможности критического восприятия выводов ученого.

Это же привело к тому, что вне поля зрения М. О. Скрипиля оказался старейший датированный список повести (1715 г.). Список был указан им в археографическом перечне за № 64 [БАН, инв. 1917 (V)], отнесен к 1-му варианту I редакции и не использован в издании. А между тем именно этот список, как указал, издавая его, В. Ф. Ржига, дает чтение лучшие, чем текст «архетипа, с большим трудом восстанавливавшегося М. О. Скрипилем по десяткам списков».¹²⁵

Те же приемы М. О. Скрипиль применил при издании «Повести об Улянии Осорбиной».¹²⁶ И при всей тщательности выполненного М. О. Скрипилем издания¹²⁷ текстологическое изучение повести не закончено, так как неясны все звенья литературной истории текста.

Изучение взаимоотношения списков в их последовательном развитии позволило М. О. Скрипилю указать на существенные черты литературной истории «Повести об Улянии Осорбиной», убедило его в том, что повесть

¹²¹ Библиография А. А. Назаревского, стр. 131—133 (№№ 3, 4, 7, 11, 12, 18). Следует отметить, что в Библиографии А. А. Назаревского, дополняющей Библиографию В. П. Адриановой-Перетц и В. Ф. Покровской, встречаются иногда сведения о рукописях, уже указанных (так, № 2 указан в Библиографии В. П. Адриановой-Перетц и В. Ф. Покровской на стр. 284 под № 23).

¹²² И. Ф. Голубев. Собрание рукописных книг г. Калининна, стр. 447, № 89.

¹²³ М. О. Скрипиль. Повесть о Савве Грудцыне (тексты), стр. 225.

¹²⁴ Там же, стр. 307, прим. 2.

¹²⁵ В. Ф. Ржига. Повесть о Савве Грудцыне (По старейшему датированному списку). — В кн.: Исследования и материалы по древнерусской литературе. Отв. ред. В. Д. Кузьмина. Изд. АН СССР, М., 1961, стр. 313.

¹²⁶ М. О. Скрипиль. Повесть об Улянии Осорбиной, стр. 271—323. Издание М. О. Скрипиля является первым научным изданием текстов повести (по этому изданию повесть переиздана: Русская повесть XVII в., стр. 39—47). Ранее «Повесть об Улянии Осорбиной» была издана в «Памятниках старинной русской литературы» (вып. 1, стр. 63—67).

¹²⁷ Из известных ему 30 списков М. О. Скрипиль использовал 27, издал разночтения 22. Можем указать еще один список повести в собрании Псковского областного краеведческого музея, № 128 (В. И. Малышев. Собрание рукописей Псковского областного краеведческого музея. — ТОДРА, т. XI М.—Л., 1953, стр. 476).